

Vyjádření obyvatel Bedřišky k materiálu Bedřiška dnes a zítra

Str. 2, konec prvního odstavce: „*Obava z budoucího vývoje lokality vedla k odchodu velké části obyvatel, opuštěné domy postupně chátraly, byly devastovány a následně demolovány.*“

Str. 5, bod 2: „*Svým způsobem samovyliďňování lokality Bedřiška probíhá dlouhodobě a pokračuje i v současnosti.*“

Na Bedřišce **nedocházelo** od doby převzetí městskou částí MHaH nikdy **k samovyliďňování či dobrovolnému opouštění bydlení v lokalitě**. Od převzetí domů MHaH v r. 1997 byl odchod původních obyvatel v letech 1997 – 2010 vyvolán tím, že tehdejší **vedení obvodu Mariánské Hory a Hulváky** sestěhováváním obyvatel s problematickým chováním **vytvořilo z Bedřišky de facto ghetto**, což vedlo k tomu, že Bedřiška začala být spojována s negativními jevy a vnímána jako nebezpečné místo, jak je to ostatně konstatováno i v úvodu materiálu. Původní obyvatelé, většinou starší pozůstalí po hornících, byli často agresivně atakováni těmi, které radnice do lokality sestěhovala a z obavy o své zdraví a život z lokality odcházeli. Z popsaných důvodů nelze tvrdit, že by odchody obyvatel z lokality v tomto období byli jejich dobrovolným rozhodnutím.

Od r. 2014 bylo vyliďňování Bedřišky přímo organizováno vedením městské části Mariánské Hory a Hulváky, kdy toto uzavíralo jen krátkodobé nájemní smlouvy na 3-6 měsíců a neustále sdělovalo, že Bedřiška končí a pokud nepřijmou nabídku úřadu, skončí obyvatelé bez bytu, což by zejména v případě romské části obyvatel bylo fatální. První, městskou částí organizovaná vlna vystěhování pod tlakem těchto informací, byla započata ze strany obvodu Mariánské Hory a Hulváky v r. 2014 a to za účasti nevládní neziskovky, která měla úzký kontakt na tehdejší vedení obvodu a s ním spolupracovala. Tato nevládka z lokality „vytahovala“ nájemníky s nabídkou jiného bydlení (byty Heimstaden), kdy městská část odcházejícím nájemníkům hradila kauci u této společnosti. Mnoho rodin tehdy posléze skončilo mimo Ostravu (Orlová, Karviná, Chomutov) i na ubytovnách, např. i na ubytovně Soiva v části Ostrava Jih. Z té doby zůstalo několik prázdných domů, které nebyly ze strany MHaH nijak zabezpečeny a o jejich ochranu se snažili samotní obyvatelé osady. Po několika letech byla část domů stržena přesto, že o jejich přidělení a to i s opravou na vlastní náklady žádalo několik zájemců. Rovněž byl zájem o jejich odkup.

Druhá vlna organizovaného vystěhování ze strany městské části Mariánské Hory a Hulváky vypukla na podzim r. 2017 a po ní opět zůstali prázdné a ze strany obvodu nezabezpečené domy, byť zájemci o bydlení na Bedřišce stále byli včetně zájemců, kteří byli ochotni prázdné domy opravit na vlastní náklady. Ze strany MHaH však byli všichni odmítáni. V r. 2021 pak sice bylo „opraveno“ 5 bytů ve finských domcích a přišli 4 nové rodiny ale další domy byli strženy.

Navíc obyvatelé na Bedřišce, zejména pak romské rodiny, byť tam mnozí bydlí dlouhodobě (15 a více let) měli až do r. 2020 stále nájemní smlouvy na 3-6 měsíců, výjimečně na 1 rok. Až od r. 2020 pak byly nájemní smlouvy uzavírány na 1 rok a to bez garance jejího prodloužení v případě splnění všech povinností.

Třetí vlna gentrifikace, organizované ze strany vedení městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky probíhá v současné době a byla zahájena v květnu 2024 se stejným scénářem, jako ty předchozí.

Můžeme proto důvodně konstatovat, že **vyliďňování Bedřišky tak nebylo a není způsobeno dobrovolným odchodem lidí, jak je ve shora uvedeném materiálu podsouváno, ale je důsledkem neustálého dlouholetého nátlakového jednání na nájemníky ze strany městské části Mariánské Hory a Hulváky a jejich pracovníků.**

V této souvislosti stojí za zmínku následující fakta:

- obyvatelé Bedřišky byly po celou dobu, kdy Bedřiška patří pod správu MHaH až donedávna ze strany vedení městské části neustále dehonestovány a ostrakizovány jak v tisku či ostatních médiích, tak na stránkách obvodu.

- jsou vystěhováni lidé, kteří veškeré své povinnosti řádně plní a na Bedřišce není jediný dlužník nájemného či uhrad za služby spojené s bydlením

- lokalita Bedřišky dle policejních statistik patří mezi nejkřidnější a nejbezpečnější místa v celé Ostravě.

Str. 6, bod 3. - V materiálu se hovoří o nízké hustotě osídlení a s tím související efektivitou využívání území a dalšími aspekty. I tento fakt je ovšem důsledkem shora uvedeného konání Městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky, kdy do lokality nebyli z jeho rozhodnutí vpouštěny po dlouhou dobu (2014-2024) noví obyvatelé s výjimkou těch 8 lidí v r. 2021 do „opravených“ domů.

Str. 9, bod 12, odrážka 2 (taktéž na str. 9, bod 12, odr. 2) - **zde je nutno tvrdě odmítnout konstatování** v materiálu, kde se uvádí: „*Nutno podotknout, že stávající obyvatelé jeví snahu o zachování stávajícího status quo lokality. V praxi to znamená, že rozvoj lokality, příliv dalších obyvatel, či otevření prostoru široké veřejnosti není stávajícími obyvateli přijímán vstřícně.*“

Po celou dobu od r. 2010 jsou to právě obyvatelé Bedřišky, kteří neustále volají po zpřístupnění lokality novým obyvatelům, kteří neustále naléhali a naléhají na zahájení revitalizace domů i celé lokality. Jsou to právě obyvatelé Bedřišky, kteří nabízeli a stále nabízejí participaci na obnově a rozvoji lokality, kteří aktivně vyhledávali a vyhledávají možnosti financování rozsáhlejších oprav, které však nikdy vedení obce ani města nevyužilo. Byli to obyvatelé Bedřišky, kteří nabízeli spolupráci s různými odborníky např. na komunitní energetiku, veřejné osvětlení. Jsou to obyvatelé Bedřišky, kteří od prvopočátku projevovali pochopení a ochotu i schopnost hradit vyšší nájem v případě, že dojde k opravám domů. A paradoxně jsou to právě a jen obyvatelé Bedřišky, kteří se snaží chránit majetek města při totální ignoranci ze strany správce, byť dle Zákona o obcích č. 128/2000 Sb., je obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku, majetek obce musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím. Dle Statutu města Ostravy má správce jeho majetku dělat totéž a podobná ustanovení ve vztahu k bytovému fondu a pronajímání bytů ukládá pronajímateli i Zákon č. 89/2012 Sb – Občanský zákoník.

Jediné, proti čemu obyvatelé Bedřišky v nedávné době aktivně brojili, byl prodej majetku firmě s podivnou historií, kdy stavbu pravoslavné modlitebny (místo KC) pak mělo financovat blíže nespecifikované sdružení ukrajinských a jiných podnikatelů a to při současném vystěhovávání stávajících obyvatel z lokality.

Str.5, bod 1,odrážka 4: „*Podle zástupců Úřadu městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky je technická infrastruktura v havarijním stavu. Případná rekonstrukce stávajících finských domků je tedy možná až po obnově technické infrastruktury.*“

Nový vodovodní rozvod v plastu proveden v lokalitě v r. 2006.

Kanalizace původní z let 1950-1952 - pro cca 250 osob. V létě 2024 byla prováděná sondáž kanalizace –dle sdělení techniků OVaK kanalizace funkční, byť je původní. Provedený proplach kanalizace. Zprávu lze vyžádat od MHaH nebo od OVaK.

V této souvislosti je zajímavé Stavební řízení na nové komunitní centrum (ve skutečnosti uvažovanou pravoslavnou modlitebnu) – dle dokumentace pro společné územní a stavební řízení na nové KC mělo být toto KC pro 140 osob připojeno na stávající infrastrukturu (???), což svědčí o tom, že stávající infrastruktura je v současné chvíli vyhovující.

Str.7, bod 7: „*Jedním z málo reflektovaných faktů, který si možná ani všichni obyvatelé Bedřišky plně neuvědomují, je, že v případě rekonstrukce technické infrastruktury a finských domů v této lokalitě bude nutné se dočasně odstěhovat. Tento proces může trvat i několik let. Toto dočasné stěhování poškodí sociální vazby v komunitě a lze očekávat dopad na návrat obyvatel po dokončení rekonstrukce. Také se ukazuje, že nové zvýšené nájemné, které bude po rekonstrukci domů nevyhnutelné, může být pro původní obyvatele problémem, zvlášť když už nebude možné pronajmát nové byty za současnou cenu 48 Kč za m², jak tomu bylo dosud.*“

V případě rekonstrukce technické infrastruktury v budoucnu není potřeba vystěhovat lidi – běžně se to provádí bez tohoto kroku – viz v současnosti rekonstrukce ulice Přemyslovců v Mariánských Horách nebo v minulosti rekonstrukce ulice Nádražní v centru Ostravy.

Co se týče nové výše nájemného, je nepochopitelné a zároveň arogantní, že vedení Mariánských Hor a Hulvák i Magistrátu města Ostravy si dovolí komentovat a předjímat to, na co stávající obyvatelé Bedřišky mít budou nebo ne. Pokud by se kdokoliv z vedení obou municipalit zúčastnil veřejné diskuze, věnující se právě možné budoucnosti bydlení na Bedřišce a prezentaci výsledků participačních aktivit dne 15.11.2024, dozvěděli by se, že obyvatelé Bedřišky jsou připraveni hradit po revitalizaci domů zvýšené nájemné cca 140-160,-Kč/m² –str. 12, bod 5 participačních aktivit. Považujeme proto podobná konstatování za naprosto účelová, manipulativní a hrubě se dotýkající se důstojnosti obyvatel neodůvodněným podprahovým poukazováním na jejich sociální status.

Navíc nutno zdůraznit, že nájemné ve výši 140,-Kč za m² ostatně platí odcházející nájemníci z Bedřišky do obecního bydlení už dnes a v tomto případě vedení Mariánských Hor a Hulvák výše nájmu starosti nedělá.

Str.6, bod 4 , odr.1: „*Finské domky tak nejsou vyhovující pro moderní zástavbu z hlediska efektivity využití prostoru, nároků na energetickou spotřebu a infrastrukturu, nebo potřeby správy a údržby jednotlivých objektů*“

Str. 6, bod 4, odr. 2: „*Obecně je však patrné, že rychlé zhoršování stavu domů nastává zejména tehdy, pokud jsou neobydlené. Proto jsou cenné především obydlené domy, a to nejen z hlediska sociálního života obyvatel Bedřišky, ale i s ohledem na technický stav těchto budov.*“

Str.7 první odstavec: „*Z objektivních důvodů je pro obvod velmi těžké vykonávat svou roli správce efektivně, ekonomicky a zároveň udržovat bytový fond ve výborném stavu, jak z hlediska financí, tak i personálních kapacit. Lze tedy uzavřít, že současný stav je neuspokojivý pro obyvatele i pro správu budov.*“

Str.7, odr. 1: „*Zástupci městského obvodu Mariánské Hory a Hulváky si jsou vědomi stávajícího neutěšeného stavu budov a chtějí předejít situaci, kdy by kdy by další bydlení a zhoršující se technický stav budov na Bedřišce mohly ohrozit zdraví nájemníků.*“

K 4 shora uvedeným citacím lze uvést následující:

a) Obvod Mariánské Hory a Hulváky má majetek ve správě od r. 1997. Po celou dobu vybíral správce nájemné. Máme spočítáno, že jen od r. 2002 do března 2025 zaplatili nájemníci na nájemném v jednotlivých bytech cca 450 000,-Kč/1 byt.

b) Obvod Mariánské Hory a Hulváky omezil opravy bytů jen na havarijní stavy a tak tomu bylo od doby, co převzal majetek do své správy. Navíc výhradně jeho rozhodnutím bylo, že do domů stěhoval od r. 1997 do r. 2010 obyvatele z této městské části s nejvyšší mírou problémovosti a nečinně přihlížel ničení svého majetku. Také nedovoloval nájemníkům, aby nezbytné opravy – např. výměny oken či zateplení domů prováděli na své náklady. Pokud tak někteří obyvatelé činili, bylo to z důvodu, že vedení obvodu nekomunikovalo a na písemné žádosti neodpovídalo, což nájemníci považovali za souhlas s provedením úprav. Také je pouze a jen výhradním rozhodnutím obvodu, že uvolněné domy neobsazovala novými nájemníky a nezabezpečené je nechala drancovat a chátrat. Je tedy **výhradně její odpovědností, že porušovala všechny zákonné předpisy (zákon o obcích, občanský zákoník, statut města...)** a o majetek se **řáděně nestarala**. A to již raději nezmiňujeme kvalitu prováděných oprav a neuplatňování reklamací v případě špatně odvedených prací. Nelze tedy přijmout nářky vedení obvodu nad dnešním stavem tohoto majetku a jeho starost o zdraví současných nájemníků je nanejvýš farizejské, když dlouhá léta zpátky jim toto bylo zcela lhostejné.

c) Pokud jde o technický stav současných staveb. V lednu 2024 zadalo vedení Mariánských Hor a Hulvák zpracování posudku na stav 2 domů v lokalitě Bedřiška a to prázdného na adrese Bedřišská 8 a obydleného na adrese Jasinkova 4, v němž se v popisu vyskytovali nepravdivé údaje a nebylo prováděno žádné relevantní měření (viz posudek Ing. Varmuža). Na tytéž 2 domy si o několik týdnů později nechali zpracovat znalecký posudek obyvatelé Bedřišky a to soudním znalcem z oboru

dřevostaveb (viz posudek Ing. Ajdarow), kdy stav domů byl popsán výrazně odlišně, včetně odmítnutí některých tvrzení ze znaleckého posudku Ing. Varmuži, zpracovaného na základě objednávky městské části. K osobě Ing. Varmuži uvádíme poznatek, že tento je historicky propojen s firmou Kania, která připravuje pro obvod např. projekty pro demolice domů a z tohoto důvodu u nás převládají pochybnosti o objektivitě jeho posudku i s přihlédnutím k posudku na tytéž domy, který zpracoval soudní znalec.

Viz posudek ing.Varmuža - zejména str. 21 ad d)+ str. 41 ad d) – odlišně posudek Ajdarow str. 32, bod 5.

Viz závěry ing. Varmuža: str. 22 + str. 42 – odlišně posudek Ajdarow str. 34 -35, bod 8 , také str. 24-

26, bod 1

Komentář:

Posudek Ing. Varmuži uvádí hned v úvodu několik domněnek nikoliv faktů ohledně přístaveb, zejména pak u domu Jasinkova 1549/4 (následně str. 22- Ad A)). Např. uvádí sololitové plotny v interiéru natřené na bílo – ty tam nejsou, jde o dřevoštěpkovou desku tl. 18 mm, případně sádkokarton. Podlahy jsou sice na podkladní betonové mazanině ale je tam i „vana“ z asfaltových pásů. Při rekonstrukci podlah, která byly prováděny firmami od městskou částí, byla také odstraněna izolační vrstva z drti, která byla položena na asfaltovém pásu. Komíny jsou nové, systém Schiedel – vložkované (on uvádí nutnost vložkování).

U domu Jasinkova 1549/4 jsou uvedena následující nepravdivá tvrzení:

1) současný nájemce nevybudoval přístavbu,

2) nenaistaloval otopný systém

U obou tvrzení můžeme doložit prohlášení bývalého nájemníka p. Libiše, že tyto úpravy prováděl on se souhlasem tehdejšího vlastníka – tedy OKD. že není nainstalován nevyhovující zdroj tepla

3) - je nainstalován nevyhovující kotel na pevná paliva

V bytové jednotce je instalován kotel 3. emisní třídy, který v současné chvíli zcela vyhovuje parametrům dle zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší. – potvrzeno zápisem od vedoucího bytového odboru obvodu p. Rožnaie.

4) k topení je užíváno nekvalitní uhlí a směs pevných paliv. K topení je v této jednotce užíván koks, (případně černé uhlí) a suché dřevo.

V této souvislosti je nezbytné zdůraznit, že:

a) Ing. Varmuža není odborně vybaven na to, aby mohl posuzovat kvalitu uhlí a dřeva na vytápění.

b) nebylo prováděno žádné měření, nebyli ve sklepích ani na půdě, nebyli prováděny žádné sondy, nebyla měřena vlhkost konstrukce apod.

c) posudek plný slovních obrátů: pravděpodobně, lze předpokládat, je odhadováno, standard na který je odhadována cena rekonstrukce není specifikován a není zřejmé, zda je tato cena uvedena s DPH nebo bez DPH.

Naprosto jinak je tomu u posudku, vypracovaném Ing. Ajdarowem, při vypracování kterého byly prováděna odborná měření, vše doloženo fotodokumentací, navrhovány vhodné způsoby oprav i uváděna i jejich náročnost, položkově specifikovány finanční náklady na drobnější opravy, navrhovány způsoby zateplení, které zcela vyvrací tvrzení Ing. Varmuži o devastaci domu po provedení této opravy apod.

K dalším tvrzení Ing. Varmuži uvádíme:

Není zřejmé, jakou kvalifikaci má Ing. Varmuža pro vyjádření se k právní a ekonomické povaze investic do jím posuzovaných nemovitostí, neboť rentabilita investic je ekonomická otázka a péče řádného hospodáře je právní pojem. Kvalifikace posuzovatele je v oboru stavební inženýrství. K přijatým závěrům tedy posuzovatel není kvalifikován a jeví se, že jsou pouze účelové povahy.

Navíc Ing. Varmuža není v žádném případě oprávněn posuzovat typ pronájmu a sociální status nájemníků a jejich schopnost hradit nájem. (viz str. 3 závěrečný odstavec a str. 22 , odstavec uprostřed) - k tomu výsledky participace z léta 2024 – str. 12, bod 5.

Tento posudek pak slouží úřadu jako jeden z argumentů, kterým se zaštiťuje ve své argumentaci pro zastavení investic do nemovitostí v jeho správě. Úřad tak odmítá do majetku ve své správě investovat, a dokonce postupně nemovitosti ve své správě demoluje.

Pokud jde o efektivitu oprav, k tomu uvádíme následující:

Ing. Varmuža odhaduje bez jakéhokoliv přesnějšího propočtu rekonstrukci na částku 1,5-2 mil. /půldomek. Máme k dispozici propočty na kompletní rekonstrukci půldomku z let 2020 (propočet zpracován pro uvažovanou tehdejší rekonstrukci pro obvod) i re – architektů z r. 2022. Vzhledem k časovému odstupu je předpoklad určitého navýšení těchto cen. Ovšem každý další odklad revitalizace či nové výstavby v lokalitě bude mít ještě výraznější finanční nároky.

Propočet návratnosti investice a porovnání z již provedenou opravou jiných bytů v obvodu:

Půldomek Bedříška:

Započitatelná plocha domku: cca 56 m, generální oprava domku včetně výměny oken, výměny zdroje, úpravy vnitřních dispozic, nové sanitární techniky, rozvodů elektřiny a vody, u některých vč. přístavby:

Rozpočet oprav re-architekti (2022) 1 031 000 – 1 167 000,-Kč bez dotací

Rozpočet firmy (2020): 960 891 – 973 117,- Kč bez dotací

Poznámka: **Náklad na 1 m² = 20 839,28 Kč bez dotací**

Návratnost bez započtení dotace: 10,88 let

(56 m² x nájem 160,-Kč/m² x 12 měsíců = 107 520,-Kč/rok)

(1 167 000,-Kč : 107 250,-Kč/rok)

V případě čerpání dotace bude návratnost ještě mnohem kratší.

Pro porovnání:

24 bytů Knupferova č.or.1 a 2: byty o velikosti 1+1 cca 42 m² - oprava realizována v r. 2022-2023 s nákladem cca 24,039 mil. – výměna zdroje vytápění, zateplení, zvonky, výměna hlavní stupačky – odpady. Neprováděny opravy elektroinstalace, vodovodního řádu, obkladů, koupelen a sanitárních prvků, neprováděny opravy podlah, stěn a stropů, plastová okna byla již měněna cca 5 let před rekonstrukcí v r. 2022-2023.

Náklad na byt = 1, 001 mil. Kč část.oprava (část z dotace)

náklad na 1m² = 23 833,33 Kč bez dotací

Návratnost bez započtení dotace: a) 30,09 let

(42 m² x nájem 66,-Kč/m²/současný x 12 měsíců =33 264,-Kč)

Zde byla čerpána dotace.

Str.5, bod 1, odrážka 3.

Co se týče konstatování: „Původní dispozice domků nevyhovuje současným standardům a pro rodinné bydlení je plocha domu (přes 50 m²) nedostatečná.“

Plocha domu je mezi 56-58 m², k tomu cca 360-400 m² zahrada.

Každý člověk má zcela osobitou představu o potřebě prostoru pro své bydlení a mimo to starší lidé či lidé obecně spokojeni s kvalitou oken, tepelné a protihlukové izolace, elektroinstalace a vodovodních rozvodů ve svém bytě jsou náchylní být spokojeni i s velikostí svého bytu, bez ohledu na to, zdali by podle nějakých centrálních standardů plocha bytu odpovídá velikosti jejich domácnosti. **Primárním standardem bydlení je přitom bezesporu lokalita - umístění domu nebo bytu. To představuje základní kvalitu, kterou se už dodatečně nemůže změnit, na rozdíl od dlažby nebo oken.** Za standardní hodnoty jsou považovány hodnoty, založené na počtu osob v rodině: 33 m² na osobu; 42 m² pro dva; 18 m² každý (nejméně 16 m²), pokud je rodina 3 a více osob.

Pro čtyřčlennou rodinu (pár se dvěma dětmi) by minimální obytná plocha bytu neměla mít méně než **45 m²**. K tomu je ale potřeba připočítat další metry minimálně pro koupelnu, chodbu, technickou místnost nebo šatnu. (Viz ČSN 73 4301-z nejnovější novely byly údaje o metráži vyňaty).

Nezáleží jen na metrech čtverečních, ale také na skladbě místností. Podle Eurostatu (statistického úřadu EU) by měl mít **místnost pro sebe dospělý pár, každý člověk nad 18 let a vždy dvě děti nebo teenageri do 18 let.** A to bydlení v domě na Bedříšce splňuje. Ne ovšem pro ty, kteří si pod

standardem představují „rezidenční“ přeloženo luxusní bydlení nebo ty, který by takové bydlení rádi na Bedřišce postavili. Pak je pochopitelné, že současná skladba obyvatel na Bedřišce by byla limitujícím faktorem pro takovou výstavbu.

Str.5, bod 2, odr. 2 – „V současnosti jsou nájemní smlouvy prodlužovány na základě technického stavu jednotlivých domů. V těch, jejichž stav je nejhorší, byly nájemní smlouvy prodlouženy do zhruba poloviny roku 2025.“ Toto tvrzení nedopovídá realitě. Např. v září 2025 by se měl vystěhovat i nájemník, který do oprav domu vložil významné finanční částky (cca 500 tis) a jehož byt byl opakovaně v analýzách zařazen mezi byty, které jsou v dobrém stavu.

Str. 8, bod 11: „Podle autorů studií není v současné Bedřišce kde pořádat setkání, oslavy nebo akce, chybí prostor pro hraní dětí, chybí mobiliář i kvalitní osvětlení. V minulosti se objevoval zájem o drobný obchod s potravinami, jeho životaschopnost při stávajícím počtu obyvatel je však nereálná.“

Str. 2 , konec prvního odstavce: „Během následujících deseti let (pozn. Od r. 2010 do r. 2020) probíhala v Bedřišce řada společenských akcí, které pomohly posílit identitu místní komunity.“

K tomuto uvádíme:

Pouze díky obyvatelům se na Bedřišce v posledních létech svépomocí vyrobil, vybudoval či nainstaloval následující mobiliář:

- veřejné odpadkové koše, které si obyvatelé sami zajistili od soukromého dárce, neboť vedení obvodu je odmítalo více jak 10 let do lokality nainstalovat. Tyto veřejné koše nájemníci i 3 roky sami a na své náklady vyváželi,
- v r. 2021 dětské hřiště s finančním přispěním města z programu FAJNOva a udržují jej doposud
- v r. 2023 komunitní altán za finančního přispění Nadace Via
- v r.2024 vyrobili a instalovali květináče na prostor u KC a každoročně je květinami osázejí,
- vyrobil se a opravuje se venkovní přenosný mobiliář – lávky, stoly.....

V lokalitě funguje jako zázemí pro větší akce komunitní centrum, které provozuje Spolek N.O.B.L, jehož členy jsou převážně obyvatelé Bedřišky.

Je zřejmé, že aktuální stav není vedení města znám nebo je záměrně manipulováno s fakty. Materiál uvádí dávná neaktualizovaná data a s největší pravděpodobností také prezentuje zavádějící, manipulativní či záměrně nepravdivé informace starosty a ostatních odpovědných pracovníků obvodu.

Pokud se v materiálu zmiňuje i absence obchodu a jeho neefektivnost s ohledem na současný počet obyvatel, považujeme za nezbytné uvést, že zájem o jeho provozování byl po roce 2010 (tehdy žilo na Bedřišce cca 125 osob), bylo jednáno s tehdejšími vedením MHaH, který veškeré snahy obyvatel v této věci odmítl a volný prostor, který by se dal využít pro jeho provozování neposkytl. Takže to opět bylo vedení obvodu, které bránilo jakémukoliv zlepšení podmínek v této lokalitě a jejímu rozvoji.

Závěr: obecné konstatování

1) Všechny z možných 8 námětů budoucího využití lokality budou vyžadovat úpravu technické infrastruktury. Z předloženého materiálu to vypadá, že vybudování a zafinancování úplně nové či oprava stávající infrastruktury nebude do budoucna problémem, pokud z lokality budou „odejiti“ stávající obyvatelé.

2) Problém je dle materiálu také nedostupnost bezbariérových zastávek. Úprava zastávek by nebyla v případě realizace ostatních námětů potřebná?

3) Materiál obsahuje mnoho navzájem si odporujících tvrzení či konstatování. Např. v pasáži Izolovanost lokality v části Analytická zjištění se zmiňuje, že **lokalita je špatně dostupná autem i MHD**. V námětu budoucího využití na zahrádkářskou kolonii / komunitní zahrady i v námětu sportovní haly už se ale píše, že je **lokalita výborně dostupná** (veřejnou i individuální dopravou) ze všech tří center Ostravy: Poruby, Jihu i Moravské Ostravy".

4) Vše nasvědčuje tomu, že materiál byl připravován narychlo a účelově, kdy o účelu a smyslu takového materiálu se můžeme jen dohadovat. Materiál rozhodně postrádá objektivitu, tah na branku, potřebnou dlouhodobou vizi, je souborem nepromyšlených a nahodile vybraných témat bez hlubší analýzy navrhovaných možností využití.

5) Je pozoruhodné, že pod předloženým materiálem je uveden jako zpracovatel odbor strategického rozvoje Magistrátu města Ostravy a jako datum uveden únor 2025. Není pod ním podepsán ten, kdo jej konkrétně zpracoval- určitě to nebyl odbor ale musel to být konkrétní pracovník. Také je pozoruhodný uvedený datum zpracování – pakliže to bylo zpracováno již v únoru 2025, pak je podivné, že materiál nebyl projednán na pracovní skupině k Bedřišce a o jeho předložení zastupitelstvu nebyla ani zmínka na pracovní skupině, která byla svolána na 24.3.2025 – tedy těsně před zastupitelstvem města. O čem to svědčí? Na tuto otázku ať si zodpoví každý sám.

6) Také jsme nuceni konstatovat, že důvěryhodnost a objektivitu jak materiálu Bedřiška dnes a zítra tak jeho obhajobu ze strany města, i to, jakým způsobem byl materiál Bedřiška dnes a zítra předložen zastupitelstvu, jakož i rozhodnutí o vystěhovávání obyvatel Bedřišky a obsah materiálu obvodu Mariánské Hory a Hulváky s názvem Strategie rozvoje bydlení na Bedřišce zcela degradují praktické kroky městské části a související kroky ze strany města.

Zatímco dlouholetým obyvatelům Bedřišky vedení obvodu Mariánské Hory a Hulváky od r. 2010 nevydávalo souhlas s prováděním oprav, které chtěli tito provést na vlastní náklady, v posledních měsících vedení obvodu povolilo provádění rozsáhlých oprav domu, přístavby a stavbu nového plotu nájemníkovi, jehož matce byl byt přidělen za podivných okolností před volbami v r. 2022, tato nikdy v domě nebydlela a v současné době je navíc členkou bytové komise městského obvodu. Dle vyjádření vedoucího bytového odboru obvodu tento nájemník již do oprav vložil významnou finanční částku, blízkou se jednomu miliónu korun, přičemž má dle zmiňované strategie obvodu nájemní smlouvu do 31.12.2028. Je tedy na místě položit si několik otázek: jak je možné, že městská část povolí jednomu nájemníkovi takto rozsáhlé opravy a úpravy, když přijalo strategii o ukončení bydlení na Bedřišce ale samo nepovažuje opravy stejných domů a to ani s využitím dotací za efektivní a možné? Byly tyto úpravy podloženy projektem, schváleny stavebním úřadem a prováděné práce kontrolovány stavebním dozorem? Pokud bude ukončeno bydlení na Bedřišce stávajícím obyvatelům bude ukončeno i tomuto nájemníkovi, když do oprav investoval značné finanční prostředky? Pokud mu nájem bude ukončen, vyplatí obvod tomuto nájemníkovi kompenzace a v jaké výši nebo dojde k prodeji domu do jeho vlastnictví?

Další pochybnosti o poctivém jednání vůči obyvatelům Bedřišky rovněž vyvolává probíhající či možná již skončené společné územní a stavební povolení na nové komunitní centrum i dočasně pozastavený záměr prodeje tohoto objektu včetně pozemků či městem uzavřená smlouva se společností ČEZ na zřízení přípojek v této lokalitě s částkou cca 900 tis.Kč.

7) Na úplný závěr se chceme důrazně ohradit proti interpretacím města, obsaženým v materiálu Bedřiška dnes a zítra, který za viníky současného stavu majetku v lokalitě označuje obyvatele Bedřišky. S plnou odpovědností a vážností prohlašujeme, že současný stav majetku na Bedřišce je výhradně výsledkem nečinnosti správce a lhostejnosti vlastníka k němu. Je to výhradně odpovědnost těchto dvou municipalit.

Rovněž považujeme za nezbytné ohradit se důrazně proti tvrzením, která popírají snahy a projevené úsilí obyvatel o rozvoj této lokality konstatováním, že to byli právě stávající obyvatelé Bedřišky, kteří jeví snahu o zachování stávajícího status quo lokality, tj, že rozvoj lokality, příliv dalších obyvatel, či otevření prostoru široké veřejnosti není stávajícími obyvateli přijímán vstřícně. **Toto tvrzení je zcela nepravdivé a znevažující dosavadní 15-letou práci zdejších lidí na zlepšování životních podmínek obyvatel v této lokalitě. Že jde lživé tvrzení jde snadno doložit jak z veřejných zdrojů – články v médiích, reportáže v TV či spoty v rozhlase tak i ze zápisů zastupitelstev. Žádáme proto, aby se za tato dehonestující tvrzení vedení města nám, obyvatelům Bedřišky omluvilo.**

V Ostravě 12.5.2025

Zpracovala: Lydie Habustová, Eva Lehotská

Text vyjádření projednán s obyvateli Bedříšky a odsouhlasen dne 12.05.2025